To: (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; _Groep WJZ-MT[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e). ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) , (10)(2e). ((10)(2e))
Sent: Mon 4/20/2020 3:51:46 PM
Subject: RE: JenVCovid19wet
Received: Mon 4/20/2020 3:51:47 PM

Weten we al wanneer we daar duidelijkheid over krijgen?

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 20 april 2020 17:22
Aan: Groep WJZ-MT < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e). ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e). ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: JenVCovid19wet

(10)(2g)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e))
Verzonden: maandag 20 april 2020 17:03
Aan: _Groep WJZ-MT < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e). ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e). ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: JenVCovid19wet

Zojuist heb ik DGV en dPG gesproken. Zij waren het eens dat er *geen overheidsrol* moet zijn bij het erkennen oid van een protocol van een branche. Maar de vrees van ons was wel dat dat de inzet van JenV wordt, en dat wij (VWS, RIVM?) dan opgezadeld worden met een bulk aan toetsingswerk. DGV vindt het niet onlogisch dat je voor een periode van 1 ½ jaar niet meer kan volstaan met noodverordeningen.
DGV gaf overigens aan dat gisteren in het Catshuis de Covidwet vooral werd gepresenteerd omdat de noodverordening hier en daar een wat dunne grondslag heeft en dat er nu in de JenV-wetgeving onvoldoende handvatten zouden zitten.